ЭКСПЕРТ В ОБЛАСТИ
ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ
И ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

443063, г. Самара,
ул. С.-Садовая/ул. Сердобская, 57/8
+7 (846) 303-06-48 mail@ecostr.ru
www.ecostr.ru
ОГРН 1136316004747 ИНН 6316186232 КПП 631801001

Исх. № ЭСР-51023/26 от 22.10.2026

Председателю Арбитражного суда Самарской области Каплину С. Ю.
443001, г. Самара, ул. Самарская, д. 203 Б
info@samara.arbitr.ru

от ООО «ЭкоСтройРесурс» (ИНН 6316186232)
443083, г. Самара, ул. Победы, д. 14, офис 1
Почтовый адрес: 443063, г. Самара, ул. С.-Садовая/ ул. Сердобская, 57/8
mail@ecostr.ru

«Внепроцессуальное обращение по делу № А55-23699/2026»

Уважаемый Сергей Юрьевич!

ООО «ЭкоСтройРесурс» в Арбитражный суд Самарской области подано заявление о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Самарской области (ранее - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 22) (далее также – Налоговый орган) о привлечении ООО «ЭкоСтройРесурс» к ответственности за совершение налогового правонарушения **от 19.02.2026 № 17-37/2** (далее – Решение № 17-37/2) в части (делу присвоен № А55-23699/2026). Указанное дело передано для рассмотрения судье Кулешовой Лидии Васильевне.

Задачами судопроизводства в арбитражных судах в силу ст. 2 АПК РФ являются, в частности, справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом, а также формирование уважительного отношения к закону и суду.

Осуществление правосудия в арбитражном процессе строится на следующих принципах:

- принцип законности (ст. 6 АПК РФ) — суд обязан соблюдать законы и иные нормативные акты;

- принцип равенства всех перед законом и судом (ст. 7 АПК РФ);

- принцип равноправия сторон (ст. 8 АПК РФ);

- принцип состязательности (ст. 9 АПК РФ);

- принцип независимости судей и подчинения их только закону (ст. 5 АПК РФ);

- принцип обязательности судебных постановлений — вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех и подлежат неукоснительному исполнению;

- принцип правовой определённости — преюдициальность судебных решений служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов.

Участник процесса, полагаясь на эти принципы, вправе рассчитывать на то, что судья вынесет законное, обоснованное и справедливое решение.

Между тем имеются основания полагать о предвзятости судьи Кулешовой Л. В. в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» на что указывает следующее.

1. Ранее судьей Кулешовой Л.В. было рассмотрено дело № А55-17884/2023 по заявлению ООО «ЭкоСтройРесурс» о признании незаконным решения Налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения **от 20.02.2023 № 17-21/11** (далее — Решение № 17-21/11).

При этом в качестве доказательств виновности ООО «ЭкоСтройРесурс» в совершении налогового правонарушения по Решениям № 17-37/2 и № 17-21/11 положены одни и те же доказательства.

Таким образом, в рамках нового дела судье Кулешовой Л.В. предстоит повторно оценивать те же доказательства, которые:

- она уже оценивала при рассмотрении дела № А55-17884/2023;
- сформировали у судьи заранее сложившееся мнение по вопросам, в том числе виновности

ООО «ЭкоСтройРесурс» в совершении налогового правонарушения, имеющим существенное значение для разрешения настоящего спора, что вызывает обоснованные сомнения в её беспристрастности и объективности.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у судьи Кулешовой Л. В. заинтересованности в исходе дела, поскольку у судьи Кулешовой Л. В. не может быть сформировано иного мнения нежели того, которое изложено в решении Арбитражного суда Самарской области от 20.01.2026 по делу № А55-17884/2023, что исключает объективность, беспристрастность и гарантии соблюдения принципов законодательства.

В связи с указанным выше, ООО «ЭкоСтройРесурс» было заявлено ходатайство об отводе судьи, которое было оставлено без удовлетворения.

Между тем изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что повторное рассмотрение дела судьей Кулешовой Л.В. связано с необходимостью вновь оценивать те же доказательства, которые она уже оценивала ранее по делу № А55-17884/2023. Это создаёт обоснованные сомнения, что у судьи уже сформировано предварительное мнение по ключевым вопросам, включая вопрос о виновности ООО «ЭкоСтройРесурс» и она объективно не может уже занять другую позицию отказавшись от выводов сделанных по ранее вынесенному решению, что ставит под сомнение её беспристрастность и объективность.

Следовательно, заявление об отводе судьи являлось обоснованным, поскольку в данном случае усматриваются признаки заинтересованности судьи в исходе дела и наличия обстоятельств, исключающих возможность её участия в рассмотрении спора. Отказ в удовлетворении ходатайства об отводе противоречит принципам независимости, беспристрастности и справедливого судебного разбирательства и может являться основанием для последующего обжалования судебного акта.

2. При рассмотрении аналогичных дел в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» судья Кулешова Л. В. игнорирует судебные акты, имеющие преюдициальное значение, например, судебные акты по делам № А55-20746/2018, А55-28640/2024, А55-25724/2024, А55-30150/2024, А55-19014/2024, А40-304779/2023, в которых содержатся факты, опровергающие обстоятельства, на которые ссылаются налоговые органы в своих решениях, которые оспариваются ООО «ЭкоСтройРесурс». Так судья Кулешова Л. В. при рассмотрении дела № А55-17884/2023, проигнорировав вступившие в законную силу указанные выше судебные акты, фактически заново пересмотрела обстоятельства, которые уже были предметом рассмотрения по другим делам и тем самым искусственно создала правовую коллизию.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, **не доказываются вновь** при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу **обязательно для арбитражного суда** по вопросам об обстоятельствах, установленных этим решением и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21.12.2011 № 30-П разъяснил, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Игнорирование преюдициальных судебных актов и намерение судьи заново оценивать **доказательства, которым уже была дана оценка** при рассмотрении дела № А55-17884/2023:

- прямо противоречит принципу преюдиции и свидетельствует о том, что судья не намерен следовать закону, а действует исходя из собственного усмотрения, направленного против ООО «ЭкоСтройРесурс»;

- являются обстоятельствами, вызывающими **сомнение в беспристрастности судьи**, которое делает невозможным рассмотрение дела этим судьей.

На основании изложенного, просим передать дело № А55-23699/2026 на рассмотрение другому судье Арбитражного суда Самарской области.

Директор ООО «ЭкоСтройРесурс» М. А. Захаров