САМАРАНЕФТЕ КОМПЛЕКТ

Общество с ограниченной ответственностью "СамараНефтеКомплект"
ОГРН 1136317002546 ИНН 6317096197 КПП 631501001
443001, Самарская обл., г.о. Самара, Ленинский вн. р-н,
г. Самара, ул. Арцыбушевская, д. 145, ком. № 204
Тел. 8 (846) 231-38-81, тел. сот. 8-960-824-55-55
E-mail: office_snk@mail.ru

Председателю Арбитражного суда Самарской области С.Ю. Калмыкову
443001, г. Самара, ул. Самарская, д. 203Б

От Истца: ООО «СНК»
ИНН 6317096197 ОГРН 1136317002546
443013, г. Самара, ул. Арцыбушевская, д. 145, ком. № 204
email: neretina86@mail.ru

09.12.25

Внепроцессуальное обращение по делу № А55-9262/2025

Уважаемый Сергей Юрьевич!

В производстве Арбитражного суда Самарской области находится дело № А55-9262/2025 по иску ООО «СНК» к АО «СНПЗ» о взыскании основного долга по договорам поставки № 3301424/0672Д от 15.04.2024, № 3301423/0793Д от 11.05.2023 (далее - Договоры) в размере 83 550 368,00 руб. и пени за просрочку оплаты товара, поставленного по указанным договорам в размере 13 933 684,10 руб. (с учетом уточненных исковых требований).

В соответствии с ч. 1 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в разумные сроки.

Согласно ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В силу части 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду.

Исковое заявление принято судом к производству 12.05.2025 г. Однако до настоящего времени решение по делу судом не вынесено. При этом на данный момент дело рассматривается уже практически 6 месяцев, несмотря на то, что в рамках указанного дела рассматривается простой коммерческий спор между двумя сторонами о взыскании задолженности по договорам поставки, никакой сложности для судебного рассмотрения не представляющий.

Кроме того, сумму задолженности Ответчик признал в первом же предварительном заседании, состоявшемся 17 июня 2025 года.

В тоже время от Ответчика на протяжении всего судебного процесса не предпринимает действий, направленных на урегулирование спора, на погашение признанной задолженности, образовывшейся более года назад, хотя изначально в заседаниях заявлял о намерении заключить мировое соглашение и погасить признаваемую задолженность.

При этом Ответчик регулярно непосредственно в самом заседании заявляет ходатайства о приобщении новых доказательств и пояснений по рассматриваемому спору по своей сути повторяющие все то, что уже и так имеется в материалах дела и было указано им в первоначальных возражениях, а суд эти ходатайства удовлетворяет.

Приобщаемые документы по сути не относятся к самому существу спора, задолженность ответчиком признана, а размер неустойки они просили снизить или не начислять, ссылаясь на форс-мажор, при этом суд по своей инициативе также вправе изменить размер начисленной неустойки.

Тот факт, что периоды между заседаниями составляли более, чем один месяц, а Ответчик предоставляет все новые документы и пояснения **непосредственно в само заседание**, не направляя их ни суду, ни Истцу заблаговременно, лишая тем самым возможности дать им надлежащую оценку до даты заседания, явно свидетельствует о намеренном затягивании Ответчиком судебного процесса, его недобрсовестности и злоупотреблении процессуальными правами, что является недопустимым в сфере гражданского оборота и прямо противоречит ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, ч. 2 статьи 41 АПК РФ.

Так, в последнем заседании Ответчик приобщил платежное поручение от 04.04.2025 г., хотя он им однозначно располагал ранее и мог приобщить его еще в первом заседании, направив заблоговремено истцу и в суд. Однако Ответчик этого не сделал, следовательно, он сознательно и умышленно не предоставлял это доказательство, с целью еще раз отложить судебное заседание. А представление пояснений и доказательств, которые без уважительной причины не были заблаговременно раскрыты перед участниками процесса и не были направлены в суд в согласно сформировавшейся судебной практики квалифицируются судами как злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле влекут за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия. (Постановление АС Московского округа от 16.12.2016 N Ф05-18550/2016 по делу N А40-14464/2016.)

Между тем Суд не делает замечания Ответчику, не обращает внимание на их недобросовестное поведение по отношению к Суду и Истцу, не предупреждает о возможности наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле за проявленное ими неуважение к арбитражному суду в силу части 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а просто раз за разом откладывает судебные заседания, тем самым поддерживая имеющее место со стороны Ответчика злоупотребление процессуальными правами.

Просим также обратить внимание, что Истец является микропердприятием, взыскиваемая сумма является для него значительной, а затягивание судебного процесса существенным образом сказывется на его финансовом положении. Для банков-кредиторов наличие такой суммы дебиторской задолженности также является негативным фактором при рассмотрении вопросов о предоставлении банковских гарантий и кредитного финансирования под проекты с Заказчиками, входящими также как и Ответчик, в группу компаний ПАО Роснефть.

В связи с изложенным, руководствуясь ч. 6 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просим принять меры по указанным в настоящем обращении обстоятельствам и ускорить рассмотрение дела N А55-9262/2025.

Приложение:
1. Копии доверенности представителя.

Представитель по доверенности **Неретина А.Г.**