



ВОЛЖСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ БАНК

Председателю Арбитражного суда
Самарской области
Новикову Н.А.

Исх. № 02 - 9913
от 15.09.11,

Уважаемый Николай Алексеевич!

«Коммерческий Волжский социальный банк (Общество с ограниченной ответственностью)» просит Вас взять под контроль ведение дела о банкротстве № А55-8859/2009 в отношении ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж», в связи с тем, что по нижеуказанным обстоятельствам действия судей можно рассматривать как предпочтительное удовлетворение требований мошенников, в отношении которых возбуждены уголовные дела и ведется следствие.

«25» июля 2007 года и «15» ноября 2007 года «Коммерческий Волжский социальный банк (Общество с ограниченной ответственностью)» (далее - банк) заключило кредитные договоры №459/11/07 и №744/12/07 с ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж» (далее Заемщик, должник), по которому перечислило деньги в сумме 7225000 рублей. Средства предназначались для строительных работ по Договору генерального подряда №123/07 от «17» мая 2007 года, заключенному Заемщиком с ООО СК «Металоптторг» на возведение офисного пристроя по адресу: г. Самара, ул. Солнечная 28. Договор со стороны Заемщика подписал директор — Патанейка А.А. Служба безопасности банка контролировала ход строительства здания и сомнений в платежеспособности Заемщика не возникало. Учредителями Заемщика являлись гр. Патанейка А.А. и гр. Тупаев М.Б., каждый из которых имел долю в уставном капитале в размере 50%.

Решением Арбитражного суда Самарской области от «10» июля 2009 года № А55-8859/2009 в отношении ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж» была введена процедура наблюдения, назначен временный управляющий. В ходе переговоров с руководством Заемщика было установлено, что директором Заемщика стал Грушин Ю.М., а предыдущий директор Патанейка А.А. фактически реализовал все помещения в указанном офисном пристрое физическим лицам, при этом, расплатиться по кредиту Заемщик не в состоянии. Сотруднику службы безопасности было предъявлен акт приема-передачи от ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж» гр. Ямщикову С.В. на большую часть помещений офисного пристроя (2, 3, 4 и часть технического этажа).

Решением Арбитражного суда Самарской области от «24» декабря 2009г. ООО «ГК Стройснабмонтаж» признано банкротом. Банком было подано требование о включении в реестр требований кредиторов, которое удовлетворено судом Определением от «26» октября 2009 года. После включения в реестр требований кредиторов, Банк направил управляющему обращение с целью проверки сделок по реализации помещений в офисном пристрое. Как оказалось, в нарушение закона, директор должника Грушин Ю.М. не предоставил управляющему никаких документов и сведений об имуществе, и в отношении Грушина Ю.М. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве». В ходе следствия было установлено, что Патанейка А.А., реализовал права на помещения в незавершенном строительстве объекте через аффилированную фирму - ООО «Стройград» и гр-на Ямщикова С.В.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство», в котором Банк признан потерпевшей стороной.

В ходе процедуры конкурсного производства собранием кредиторов и Банком подавались заявления о признании недействительными сделок, заключенных ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж» с ООО «Стройград» и гр. Ямщиковым С.В. на основании того, что указанные сделки были заключены по цене квадратного метра площади инвестируемых помещений в два раза меньшей, чем аналогичные сделки в этом же здании с другими лицами.

Суд (судья Филатов М.В.) в признании сделок недействительными отказал!

В июле 2011г. в ходе расследования уголовных дел было установлено, что незавершенный строительством объект по ул. Солнечная 28 не может быть в собственности физических лиц, и не мог быть им передан для эксплуатации потому, что в распоряжение ООО «ГК Стройснабмонтаж» он поступил только 23 июля 2009г., т.е. в процедуре наблюдения и до настоящего времени из ведения должника не выбывал, составляя его конкурсную массу. Строящийся объект был передан должнику от ООО СК «Металоптторг» на законных основаниях в качестве оплаты по Договору генерального подряда №123/07 от «17» мая 2007 года. Исходя из этого, все документы, свидетельствующие о передаче объекта от должника - банкрота кому — либо, являются фальсифицированными.

О выявленном эпизоде преступления конкурсным управляющим следователю, ведущему уголовное дело, было направлено соответствующее сообщение.

По требованию кредиторов управляющим была организована инвентаризационная комиссия, которая произвела обследование обнаруженного имущества должника в виде незавершенного строительством объекта по ул. Солнечная 28. В ходе обследования было установлено, что практически все помещения объекта эксплуатируются по договорам аренды с гр. Ямщиковым С.В., который предъявлял арендаторам, с их слов, документы о праве собственности, которые являются поддельными.

В соответствии с Законом о банкротстве собранием кредиторов 04.08.2011г. было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж».

«10» августа 2011г. в арбитражный суд поступило заявление граждан Тупаева М.Б., Зибарева В.В. и Ямщикова С.В., о признании недействительным решения собрания кредиторов по утверждению данного Положения, а также ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрещения конкурсному управляющему реализации спорного объекта на торгах и иным образом. Судьей Артемьевой Ю.Н. указанные меры были введены.

«30» августа 2011г. судьей Исаевым А.Ю. данная мера была разъяснена определением, из которого следует, что управляющему запрещается **«ограничение права на эксплуатацию» незавершенного строительством объекта, в отношении которого отсутствует разрешение на ввод в эксплуатацию.** Таким образом, суд фактически устанавливает наличие прав на распоряжение спорным объектом в определении по разъяснению обеспечительной меры, которое к тому же не имеет ни малейшего отношения к предмету заявления по обжалованию решения собрания кредиторов и прямо противоречит Градостроительному Кодексу РФ.

Одновременно, в течение трех месяцев суд отказывается удовлетворить ходатайство собрания кредиторов о продлении срока конкурсного производства, а в заседании «06» августа 2011г. судья Стрижнева О.В. заявила, что ООО «ГК Стройснабмонтаж» никаких прав на объект не имеет и, фактически, обязала кредиторов принять решение о завершении конкурсного производства, что грубо нарушает права кредиторов. Судья Стрижнева О.В. в своем определении от «06» августа 2011г. исказила позицию кредиторов, указав что: «конкурсные кредиторы в судебном заседании настаивали на завершении конкурсного производства в отношении ООО «Группа компаний «Стройснабмонтаж», поскольку ими

представлены доказательства отсутствия имущества у должника». В действительности, конкурсные кредиторы, являясь потерпевшими от действий мошенников, просили суд продлить процедуру банкротства для реализации имущества и проведения расчетов, о чем свидетельствует протокол собрания кредиторов от «04» августа 2011г.

На заседании «08» сентября 2011г. гр.Ямщиков С.В. заявил, что «был на приеме у председателя арбитражного суда и он поддерживает его позицию».

В настоящее время судья Филатов М.В. заявил самоотвод по делу о банкротстве № А55-8859/2009. Считаю, что данное действие судьи обусловлено давлением, оказываемым на суд, со стороны Ямщикова С.В. и иных лиц, осуществлявших вывод актива в ходе процедур банкротства. Изложенные факты подтверждаются материалами дела А55-8859/2009.

Председатель Правления



В.В. Кучканов