

<b>Реквизиты заявителя</b>	
Заявитель	Клочков Константин Александрович
Вид лица	Физическое

### **Текст**

Нарушение процессуальных сроков Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел В производстве судьи Арбитражного суда Самарской обл. Исаева А.В. находится дело № А 55-8760/2014 по иску о признании должника ОАО «ДЭП №85» банкротом 05 августа 2014 г. в отношении должника была введена процедура наблюдения. В установленный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 - ФЗ срок временным управляющим был заявлен самоотвод и назначено заседание на 29.08.2014 г. по рассмотрению заявления. Вопрос о назначении нового управляющего в определении суда не был предусмотрен. На основании неправомерного решения суда (судьи Исаева А.В.) о назначении нового временного управляющего Соколовой С.А. решение Арбитражного суда от 29.08.2014 г. Апелляционной инстанцией было отменено. В ходе осуществления правосудия судья неоднократно допускал нарушения прав заявителя, кредиторов: решения выносились без учета интересов ответчика и кредиторов, чьи требований были установлены. Так вынося решение о признании действий Арбитражного управляющего Клочкова К.А. судья вообще не уведомил ответчика о дате и времени судебного заседания и в решении суда об удовлетворении жалобы констатировал, что ответчик в судебном заседании возражений не представил. На всех заседания представитель Арбитражного управляющего присутствовал, но почему-то решение было вынесено только в то заседание, о котором Арбитражный управляющий не был уведомлен. Судьей неоднократно откладывалось заседание по основаниям, что жалобы были поданы некорректно и судья постоянно разъяснял налоговой инспекции как надо подать жалобу, чтоб ее рассмотреть, в результате чего жалобы переписывалась трижды и соответственно ответчик об этом знать не мог. В результате, действия Арбитражного управляющего были признаны незаконными, при условии что протокол собрания кредиторов и само собрание на данный момент не отменены. Как можно признать действия Арбитражного управляющего не законными при неотменном протоколе собрания кредиторов не совсем понятно. Считаю, что при принятии решения судья был необъективен и заинтересован в принятии судебного разбирательства. Судьей приглашались отдельно в кабинет представитель вновь назначенного конкурсного управляющего ОАО «ДЭП № 85», что является недопустимым. Документы, которые сам судье неоднократно запрашивал у участников противоположной стороны дела, до настоящего времени не представлены, данное требование игнорируется второй стороной, но на этом основании суд не только не отказывает в рассмотрении жалоб, но и постоянно объявляет перерывы или отложения по основаниям не зависящим от заявителя нарушая все процессуальные сроки рассмотрения жалоб. Так же суд допускает и другие грубейшие нарушения. Например, в одном случае судья забывает привлечь в качестве участников процесса дополнительных лиц, а в другом, аналогичном процессе, те же лица не привлекаются. Во всех судебных заседаниях судья Исаев А.В. относится к представителю Арбитражного управляющего Клочкова К.А. с пренебрежением. Постоянно проверяя доверенность, удостоверенную нотариусом, запрашивает документы, ставит их под сомнение, которые ранее судом не запрашивались. Заслушивается мнение только представителей заявителей жалоб, причём, хотя заявителем одной из жалоб являлась налоговая инспекция (в судебном заседании не присутствовавшая), судья почему-то по данной жалобе слушал представителя конкурсного управляющего, у которого нет полномочий давать комментарии от лица налоговой инспекции. Документы, представленные представителем Клочкова К.А в этом же заседании, опять были подвергнуты сомнениям с комментариями заявителей (хамское поведение которых судья не осаждаёт), хотя документы были представлены от

правоохранительных органов. И судья Исаев А.В. конкретно заявил в судебном заседании, что ему все понятно и он уже готов вынести решение только со слов представителя конкурсного управляющего, который к жалобе вообще не имеет никакого отношения. Неоднократно в судебных заседаниях представителем Ключкова К.А. приобщалась судебная практика по рассмотрению аналогичных дел по банкротству. Изначально по рассмотрению этих же жалоб у судьи складывалось совершенно другое мнение судьи по запрашиваемым документам. Считаю, что судья Исаев А.В. неполно и необъективно рассматривает дела, приняв позицию только одной стороны - сторону конкурсного управляющего Должника и, соответственно, делая неверные выводы. До настоящего времени судья Исаев А.В. откладывает рассмотрение вопроса о процентах по вознаграждению временного управляющего опять ставя под сомнение представленные документы и соединяя рассмотрение этого дела с жалобами на действия конкурсного, а не временного управляющего и делая выводы на формирование конкурсной массы, что законом не предусмотрено!!! Удовлетворенных жалоб на действия временного управляющего нет. Заявитель очень часто меняет, уточняет свои иски, но предоставляет эти уточнения не по почте, а непосредственно перед заседаниями, чтобы с ними невозможно было ознакомиться заранее. Судья не обращает внимания на данный факт и заседания переносит. Своими действиями судья Исаев В.В. ставит под сомнение репутацию и честь Арбитражного управляющего Ключкова К.А., который до настоящего времени не имел никаких законодательных нарушений и являлся добропорядочным законопослушным гражданином. Учитывая сложность процедуры должника ОАО «ДЭП №85 (предприятие является собственностью Росимущества, которая как собственник не предпринимает никаких мер по факту банкротства) конкурсным управляющим принимались все возможные меры по сохранности имущества, сохранению целостности производственного цикла для дальнейшей реализации на торгах, учитывая пожелания как руководства города так и интересы правительства РФ. Судом не объективно были приняты решение об удовлетворении жалоб на действия и.о. конкурсного управляющего. На все заявления, поданные изначально временным, а затем и конкурсным управляющим ОАО «ДЭП № 85» на предмет обязанности руководителя должника предоставить конкурсному управляющему необходимых сведений и документов, судом постоянно выносились отказные материалы, что привело к тому, что в настоящее время заявлены многочисленные иски о подозрительных сделках, о расторжении договоров переуступки в процедуре наблюдения, отчуждения имущества должника. Судьей Исаевым А.В. рассмотрено и прекращено производство заявления конкурсного управляющего Ключкова К.А. о не передаче документов, печатей, штампов, бух.документации, уставных и прочих документов от должника конкурсному управляющему и эти документы переданы не были. Ввиду отсутствия информационной базы, конкурсному управляющему не представляется возможным исполнять надлежащим образом свои полномочия. Тем не менее не обращая на это внимания Судья Исаев В.А. пытается вынести решение о признании действия и.о.конкурсного управляющего Ключкова К.А. в процедуре наблюдения о сохранности имущества, которое ему никто не передавал и суд это не установил эту передачу. Суд не обращает внимание на сфальсифицированные акты о передаче имущества бывшим директором по передаче имущества предыдущему управляющему и на заявление в правоохранительные органы в связи с данной фальсификацией. Суд неоднократно откладывая судебные заседания по своей инициативе и постоянно вынуждает Ключкова К.А. к необоснованным расходам по затратам как денежным так и моральным. Кодекс судебной этики предписывает судье в своей профессиональной деятельности соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда. Согласно п. 1 ст. 4 Кодекса судейской этики

судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека, и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) ETS N 005 каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Согласно ст. 123 Конституции РФ Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Принятые на основе Конституции процессуальные кодексы также последовательно провозгласили состязательность и равноправие сторон в числе своих принципов (ст. 12 ГПК, ст. 8, 9 АПК, ст. 15 УПК, ст. 35 Закона о Конституционном Суде РФ). В этих актах акцентируется особое положение суда в состязательном процессе, где он не вправе исполнять функции ни одной из сторон, ставить своими действиями какую-либо из них в преимущественное или худшее положение и обязан создавать равные условия для осуществления ими процессуальных прав и обязанностей. Суд обязан сохранять беспристрастность. Иначе говоря, ни одной из сторон суд не вправе отдавать предпочтение ни в стадии подготовки гражданских дел, ни в ходе самого судебного разбирательства. Правомерные ходатайства, заявления, требования сторон должны судом выполняться. Лишь объективный анализ представленных сторонами (либо истребованных по инициативе суда) доказательств, результатов судебных прений, реплик, выступлений прокурора, иных участников процесса, уяснения смысла закона, подлежащего применению, могут быть положены судом в основу принимаемых им решений, определений, постановлений. Судьей Исаевым В.А. нарушены конституционные и отраслевые принципы гражданского процессуального права, которые имеют первостепенное значение для правоприменительной практики: принцип независимости судей и подчинения их только закону (ст.120 Конституции РФ, ст.8 ГПК РФ); принцип законности (ст.15 Конституции РФ, ст. 11, 195 ГПК РФ и др.); принцип объективной истины (ст. 12, 56, 57 ГПК РФ) представляет собой деятельность суда по созданию условий для всестороннего, полного и объективного исследования и установления действительных обстоятельств дела; принцип состязательности (ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ); принцип процессуального равноправия сторон ( ст. 123 Конституции РФ, ст. 12, 38 ГПК РФ). На основании изложенного считаю, что судья Исаев А.В. при рассмотрении данного Арбитражного дела при исследовании представленных доказательств по делу предвзято относился к документам (некоторые проигнорированы, на основании некоторых сделаны выводы, которые не содержатся в представленных документах), представленных с моей стороны, со стороны кредиторов, уполномоченных органов и решение выносил исключительно на основании доводов и документов, представленных со стороны заявителя жалоб Должника и заинтересованного кредитора (текущий и конкурсный кредитор в одном лице ). На основании чего, считаю, что мои права на справедливое и законное судебное разбирательство нарушены. В результате чего мои действия частично уже признаны незаконными и несправедливыми и далее еще находятся на рассмотрении. С 14.07.2016 г. я утратил статус Арбитражного управляющего в связи с выходом из СРО и не могу быть ответчиком по делам. Мои интересы как временного и как и.о. конкурсного управляющего в процедуре наблюдения и конкурсного производства ущемлены. Имея опыт и стаж работы Арбитражного управляющего в различных процедурах банкротства более 14 лет – мне и моему представителю по доверенности нанесен моральный и материальный вред в лице судьи Исаева А.В. Руководствуясь ст. 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.19 Федерального Закона 206 органах судейского сообщества в Российской Федерации», Кодексом судейской этики, Положением о квалификационных коллегиях судей Ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» обязывает судью неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие

законы, а так же, при исполнении своих полномочий и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Вышеуказанные действия судьи не только умаляют авторитет судебной власти, достоинство судьи и вызывают сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности, но и грубо нарушают действующее законодательство, кодекс судейской чести, данную судьей присягу и вызывают большие сомнения в его компетентности. На основании изложенного считаю, что председательствующий судья Иванов О.И. при рассмотрении данного Арбитражного дела при исследовании представленных доказательств по делу предвзято относился к документам (некоторые проигнорированы, на основании некоторых сделаны выводы, которые не содержатся в представленных документах), представленным с моей стороны, и решение выносил исключительно на основании доводов и документов, представленных со стороны заинтересованных лиц. На основании чего, считаю, что мои права на справедливое и законное судебное разбирательство (в законом установленный срок) нарушены. Руководствуясь ст. 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.19 Федерального Закона 206 органах судейского сообщества в Российской Федерации», Кодексом судейской этики, Положением о квалификационных коллегиях судей. ПРОШУ: Взять под личный контроль производство по делу № А55-8760/2014 (ближайшее заседание состоится 4 мая 2017 года) и поспособствовать объективному рассмотрению судьёй Исаевым А.В. данного дела с учётом прав всех сторон, а также соблюдению процессуальных сроков При необходимости любые документы будут представлены.