

5/37

Исполняющему обязанности председателя
Арбитражного суда Самарской области Егоровой М.В.

От заинтересованных лиц Клепиковой Т.В.,
проживающей:
443099 г. Самара ул. Ленинградская д.,21 кв.,3
Пинус Л.Е. проживающей:
443115г. Самара Московское шоссе д., 274 кв.,13

Дело №А55-30126/2016

| | | | | |
|-----------------------------------|-------|---------|-------|----|
| Арбитражный суд Самарской области | | | | |
| Входной № | 88668 | | | |
| « | 16.05 | 20 | 17 | г. |
| 13 | часов | 38 | минут | |
| Должность, инициалы, фамилия | | Подпись | | |
| Вид доставки | | 443099 | | |

Уважаемая Марина Викторовна

На рассмотрении судьи Арбитражного суда Самарской области Лихачева А.А. находится дело №А55-30126/2016.

ООО « Универсаль» обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании постановления судебного пристава – исполнителя от 18.10.2017г. незаконным.

Решением Арбитражного суда от 27.04.2011г. по делу А55-11326/2007 с должника ООО « Универсаль» присуждено взыскать в пользу Клепиковой Т.В.-808700 рублей , Пинус Л.Е.-501675 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования 8% с 03.04.2009г. Судом выданы исполнительные листы сер. АС № 003720446, сер.АС №003720445 от 27.04.2011г., сер. АС № 004835965, сер. АС № 004835965 . Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составили в пользу Клепиковой Т.В.-597087руб. 87 коп. (Пятьсот девяносто семь тысяч восемьдесят семь рублей 87 коп), в пользу Пинус Л.Е.-378791 руб.28 коп. Таким образом, задолженность в пользу Клепиковой Т.В. и Пинус Л.Е. составила-2 222 255 (Два миллиона двести двадцать две тысячи двести пятьдесят пять рублей.) **Решение Арбитражного суда от 27.04.2011 года до настоящего времени не исполнено.**

Постановлением судебного пристава ОСП Промышленного района возбуждены исполнительные производства от 15.10.2012г.№ 155478/12/44/63 и (до процедуры банкротства) и возобновлено 09.09.2014г.№ 81736/14/63044, 81721/14/63044, 81715/14/63044, 81709/14/63044 (после процедуры банкротства).

С целью уклонения от выплат ООО « Универсаль» неоднократно делал попытки вывести активы. Используя право участия в судах как гражданском так и Арбитражном ООО « Универсаль» заявляет противоречивые исковые требования, вводя суды в заблуждения.

Так после решения Арбитражного суда от 27.04.2011г. о выплате денежных средств в пользу Пинус.Л.Е и Клепиковой Т.В ООО «Универсаль» 16.05.2011г организует мнимую продажу помещения 917,6 кв. м некому Багирову Р.К. в сумме 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей.

Так как судебными приставами был наложен арест на имущество, ООО « Универсаль» злоупотребляя правом, пытается в судебном порядке перерегистрировать право собственности арестованного имущества с целью уклонения от исполнения решения

суда. Решением Промышленного суда г. Самары от 17 октября 2013 года и Областного суда в удовлетворении исковых требований зарегистрировать переход права собственности было отказано.

В 2013г. ООО « Универсаль» организуется процедура банкротства. Кредитором выступил ООО « Каприс» принадлежавший бывшему директору ООО « Универсаль» Плетневу В.Ю., Цель банкротства снять имущество с ареста на основании закона о банкротстве, и передать имущество мнимому покупателю Багирову Р.В. Затянув процедуру банкротства на 1.5 года ООО « Универсаль» и ООО « Каприс» заключили мировое соглашение.

В 2015г. мнимый кредитор Багиров Р.К. и ООО « Универсаль» подают заявление в суд промышленного района о расторжении договора и увеличении суммы выплат с учетом пени до 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей , с целью сделать соотношение наших выплат ничтожными. Апелляционной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда от 13.11.2015 г. № 2-4808/15 договор между ООО « Универсаль» и Багировым Р.К. был расторгнут, в признании права собственности и выплат Багирову Р.К. отказано,

Уклоняясь от выплат ООО « Универсаль» неоднократно меняет адреса регистрации по городам РФ (Краснодар, Безенчук, Екатеринбург), тем самым усложняя работу судебных приставов. Денежные средства на расчетные счета не поступают, тогда как ООО « Универсаль» сдает в аренду всё здание 917,6 кв. метров.

Судебный пристав-исполнитель применил меры принудительного исполнения решения суда, выраженные в составлении акта описи имущества и оценки составленной центром независимой экспертизы « Партнер.

ООО « Универсаль» в очередной раз обратился а Арбитражный суд с заявлением о признании не законным и отмене постановления судебного пристава- исполнителя отдела судебных приставов Промышленного района от 18.10.2016г. Признать стоимость нежилого помещения по адресу Ново-Садовая 220а площадью 917, 5 кв. м. недостоверной, приостановить исполнительное производство. В заявлении ООО «Универсаль» ссылается на то, что ОСП не предоставило должнику срок для предоставления добровольного исполнения требований исполнительного документа, тогда как за шесть лет ими не выплачивались денежные средства по исполнительным листам. В ходе судебного заседания они представили свою оценку помещения, которая в два с лишним раза превышает сумму оценки Центра независимой экспертизы « Партнер» предоставленную ОСП.

Судебный пристав- исполнитель Георгица Е.О., представитель УФССП Меньшикова М.А. и мы взыскатели Пинус Л.Е.и Клепикова Т.В. выступили против заявленных требований, **которые направлены на затягивание судебного процесса**, так как срок действия судебной экспертизы полгода и **заканчивается 05.03.2017г.** Суду были предоставлены доказательства уклонения ООО « Универсаль» от исполнения требований, материалы исполнительного производства. В судебное заседание 12.01.2017г.по запросу суда явился эксперт независимой экспертизы « Партнер» и дал пояснение суммы оценки на 27 106 620 рублей как принцип сравнительного подхода к оценки здания, который заключается в сравнительном подходе с другими аналогичными объектами. Заявленный эксперт от ООО « Универсаль» Сандаров Э.З не явился.

Судьей Лихачевым А.А. было принято решение 10.01.2017г. о приостановлении производства судебных приставов, определением от 12.01.2017г. судебное разбирательство отложено на 01.02.2017г., в определении; Центру независимой экспертизы «Партнер» представить письменный мотивированный отзыв на заявление с доказательствами, к эксперту Сандарову Э.З. (от ООО «Универсаль») требования не предъявлены.

01.02.2017г. в ходе судебного заседания от ООО «Универсаль» поступило заявление, о том что они заказали новую экспертизу.

Представитель УФССП Меньшикова М.А., третьи лица Пинус Л.Е., Клепикова Т.В. возражали против этого заявления, так как ООО «Универсаль» целенаправленно затягивает судебный процесс, до окончания срока действия судебной экспертизы 05.03.2017г.

Суду представлен мотивированный отзыв УФССП России по Самарской области. В ходе судебных заседаний предъявлялись доказательства достоверности произведенной экспертом независимой экспертизы «Партнер» оценки. Кроме того дважды проводилась независимая судебная экспертиза при рассмотрении судом дела по иску Плетневой Г.Н. к ООО «Универсаль», суду предоставлено решение Арбитражного суда от 09.03.2016г. №А55-10686/2016 по указанному делу где на основании экспертного заключения от 13.02.2014г., составленное ООО Федеральной лаборатории судебной экспертизы определялась рыночная стоимость помещения. Так же предоставлялась динамика цен на рынке недвижимости. Однако судьей Лихачевым в судебном заседании 01.02.2017г. решение не вынесено, объявлен перерыв до 07.02.2017г.

07.02.2017г. решение вновь не принято, заседание назначено на 21.02.2017г. Определением судьи Лихачева А.А. от 07.02.2017г. об отложении судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица привлечена администрация г.о. Самара.

Однако вопрос участия в деле данного органа не обсуждался, сторонами соответствующее ходатайство не заявлялось. Оснований для привлечения администрации г.о. Самара к участию в деле не имеется, поскольку права органа местного самоуправления ни каким образом не затрагиваются. В определении суда участие в деле не мотивировано.

Полагаем что судьей Лихачевым А.А. производится затягивание судебного процесса, что фактически привело к истечению срока произведенной УФССП России по Самарской области оценки, а в дальнейшем приведет к невозможности исполнения решения Арбитражного суда от 27.04.2011г. по делу А55-11326/2007.

На основании изложенного **Просим;**

Принять соответствующие меры к рассмотрению дела № А55-11326/2007 в разумные сроки, взять рассмотрение указанного дела на контроль.

О результатах рассмотрения настоящего заявления просим вас уведомить.

Пинус Л.Е.



Клепикова Т.В.

