



170800 № 517/14/0021

№ \_\_\_\_\_ Председателю Арбитражного суда Самарской области  
Новикову Николаю АлексеевичуОт ОАО «Тольяттиазот»  
Самарская область, г. Тольятти, Поволжское шоссе д. 32**Уважаемый Николай Алексеевич!**

Настоящим ОАО «Тольяттиазот» выражает свою обеспокоенность по поводу ситуации, сложившейся в связи с подачей исков со стороны фирмы «Евротоаз Лимитед» (Дублин, Ирландия) («EUROTOAZ LIMITED» Dublin, Ireland) («Евротоаз») к ОАО «Тольяттиазот» и ЗАО «Центральный объединенный регистратор» («ЦОР») с требованием о восстановлении в реестре акционеров с долей в уставном капитале 8,806%.

Данная обеспокоенность связана с явно недобросовестными действиями Евротоаза, которые очевидно направлены на формирование состава суда для рассмотрения дела в обход норм АПК РФ о правилах формирования состава суда.

Так, представитель Евротоаза Седькин Е.Я. подал в Арбитражный суд Самарской области три идентичных иска.

**1. Первый иск**

Евротоаз подал первое исковое заявление 6 апреля 2010 г. (исх. № 1003/24 от 24 марта 2010 г.) против ОАО «Тольяттиазот» и ЦОРа о восстановлении в реестре акционеров (Приложение 1).

Поскольку исковое заявление было подано с процессуальными нарушениями, а именно: не указаны требования к ответчику со ссылкой на нормы, не указан государственный регистрационный номер ответчика, не приложена выписка из реестра юридических лиц - то Определением Арбитражного суда Самарской области от 12 апреля 2010 г. по делу № А55-7431/2010 (Приложение 2, судья Бунсев) оно было оставлено без движения до 30 апреля 2010 г.

29 апреля 2010 г., то есть до истечения срока на устранение процессуальных недостатков искового заявления, Евротоаз подал ходатайство о возвращении искового заявления (Приложение 3).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30 апреля 2010 г. по делу № А55-7431/2010 исковое заявление было возвращено.

**2. Второй иск**

14 мая 2010 г. Евротоаз подал второе исковое заявление (исх. № 1004/27 от 27 апреля 2010 г.) против ОАО «Тольяттиазот» и ЦОРа о восстановлении в реестре акционеров (Приложение 5).

Российская Федерация  
Арбитражный суд Самарской области

17 АВГ 2010

ВХ 43-141/2010  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148

Это исковое заявление было подано с процессуальными нарушениями, а именно: как и в первом исковом заявлении не указан государственный регистрационный номер ответчика, адрес ответчика, а также не приложены уведомления о вручении ответчику копии искового заявления, документ, подтверждающий оплату государственной пошлины, выписка из ЕГРЮЛ.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21 мая 2010 г. по делу № А55-10584/2010 второе исковое заявление было оставлено без движения до 15 июня 2010 г. (Приложение 6, судья Сафаева, действующая на основании распоряжения председателя судебного состава от имени судьи Бунеева).

28 мая 2010 г., до истечения срока на устранение процессуальных недостатков искового заявления, Евртоаз вновь подал ходатайство о возвращении искового заявления (Приложение 7).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 4 июня 2010 г. по делу № А55-10584/2010 исковое заявление было возвращено (Приложение 8, судья Бибикова, действующая на основании распоряжения председателя судебного состава от имени судьи Бунеева).

### 3. Третий иск

26 мая 2010 г. Евртоаз подал уже третье исковое заявление против Тольяттиазот и ЦОРа о восстановлении в реестре акционеров, которое представляет собой то же самое заявление (исх. № 1003/24 от 24 марта 2010 г.), которое было подано в первый раз.

Уже 28 мая 2010 г. Седыкин подал уточненное исковое заявление (Приложение 9) с приложением дополнительных документов, которые первоначально не были приложены и отсутствие которых послужило основанием для оставления без движения данного искового заявления.

Определением судьи Арбитражного суда Самарской области Ястремского Л.Л. от 2 июня 2010 г. по делу № А55-11353/2010 исковое заявление было принято к рассмотрению (Приложение 10).

Определением от 2 июля 2010 г. по тому же делу предварительное судебное заседание было назначено на 23 августа 2010 г. (Приложение 11).

Указанные действия заявителя дают основания полагать, что единственной целью заявителя в таком случае могла являться попытка влиять на формирование состава суда в обход внутренних норм и инструкций конкретного арбитражного суда.

Седыкин Е.А. предпочитал переподавать исковое заявление, а не устранять недостатки первоначально поданных исковых заявлений, хотя возврат старого и переподача заявления требуют совершения гораздо большего количества действий, чем устранение недостатков. Кроме того, переподача вместо исправления недостатков затягивает рассмотрение требований Евртоаза.

Седыкин Е.А. подавал следующие иски еще до того, как предыдущие иски были возвращены. Так, ходатайство о возврате первого иска подано 29 апреля 2010 г., а второй иск датирован 27 апреля 2010 г. Ходатайство о возврате второго иска подано 28 мая 2010 г., а третий иск подан 26 мая 2010 г.

Предоставляя дополнительные документы по третьему исковому заявлению, Седыкин уже знал номер дела и, таким образом, судью, который

будет рассматривать это дело (номер дела указан в дополнительных документах, отсутствие которых послужило основанием для оставления искового заявления без движения). При этом Седыкин должен был знать порядок надлежащей подачи искового заявления опираясь на предыдущие определения об оставлении исковых заявлений без движения, с учетом того, что третье исковое заявление идентично первому вплоть до совпадения исходящего номера и даты. Следовательно, оставление без движения исковых заявлений провоцировалось намеренно, после чего решалось, устранять недостатки поданного заявления или переподать его с возможностью формирования нового состава суда.

Согласно ч.1 ст.18 АПК РФ состав суда по конкретному делу назначается с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного заседания.

Согласно ч.2 ст.41 АПК РФ стороны должны добросовестно использовать свои процессуальные права.

Поэтому попытка Евртоаза повлиять на *формирование* состава суда является злоупотреблением процессуальными правами, чем нарушается принцип добросовестности.

Учитывая все вышеизложенное, мы выражаем обеспокоенность происходящими событиями и просим Вас обратить особое внимание на данную ситуацию.

Представитель ОАО «Тольяттиазот»

Ананьев В.А.

#### Приложения:

1. Копия искового заявления исх. № 1003/24 от 24 марта 2010 г.;
2. Копия Определения Арбитражного суда Самарской области от 12 апреля 2010 г. по делу № А55-7431/2010 г.;
3. Копия карточки дела № А55-7431/2010 из картотеки арбитражных дел с сайта <http://kad.arbitr.ru>;
4. Копия Определения Арбитражного суда Самарской области от 30 апреля 2010 г. по делу № А55-7431/2010;
5. Копия искового заявления исх. № 1004/27 от 27 апреля 2010 г.;
6. Копия Определения Арбитражного суда Самарской области от 21 мая 2010 г. по делу № А55-10584/2010;
7. Копия карточки дела № А55-10584/2010 с сайта <http://kad.arbitr.ru>;
8. Копия Определения Арбитражного суда Самарской области 4 июня 2010 г. по делу № А55-10584/2010;
9. Заявление исх. № 1005/27/1 от 27 мая 2010 г. по делу № А55-11353/2010-47;
10. Копия Определения Арбитражного суда Самарской области от 2 июня 2010 г. по делу № А55-11353/2010-47;
11. Копия Определения Арбитражного суда Самарской области от 2 июля 2010 г. по делу № А55-11353/2010-47;
12. Нотариально заверенная копия доверенности на представителя ОАО «Тольяттиазот».