

Первому заместителю Председателя  
Арбитражного суда Самарской области  
г-ну Губанову В.А.  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148

от Ответчика по делу № А55-13036/2010  
ООО фирмы «Нектар»  
443022, г. Самара, пр-д Мальцева, 9

Российская Федерация  
Арбитражный суд Самарской области

Ж А Л О Б А  
на судью Бунеева Д.В.

18 АВГ 2010  
ВХ ср-63/2010  
443045 г. Самара, ул. Авроры, 148  
№ А55-14-10

Судьей Арбитражного суда Самарской области Бунеевым Д.М. 06 августа 2010 года по делу № А55-13036/2010 было вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству, которым нарушены наши процессуальные права, а также положения Арбитражного процессуального Кодекса РФ.

1. Согласно ч.4, ст. 66 АПК РФ «Лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения».

Истцом по делу (ООО «Стройинвест»), в судебном заседании в устной форме было заявлено ходатайство об обязанности Ответчика (ООО фирмы «Нектар») допустить представителей на территорию организации для осмотра спорного оборудования, а также об обязанности предоставить бухгалтерскую документацию о наличии либо отсутствии оборудования.

Истцом не было указано какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством и точное место его нахождения, однако суд данное ходатайство удовлетворил мотивировав это тем, что : «истребуемые доказательства необходимы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного акта», в свою очередь также не конкретизировав какие именно обстоятельства могут быть установлены данным доказательством.

Также в вышеназванном Определении суд обязал ООО фирму «Нектар» обеспечить доступ представителя ООО «Стройинвест» на территорию ответчика для совместного осмотра оборудования. Однако ранее, в рамках данного дела Истцом уже было заявлено ходатайство об обеспечении иска, в котором среди прочих содержалось аналогичное требование об обязанности Ответчика допустить истца на территорию ООО Фирма «Нектар» и предоставить ему возможность осмотреть имеющееся оборудование. Судом вышеназванное ходатайство оставлено без удовлетворения. Таким образом, суд в рамках одного дела и по одному и тому же вопросу принимает два противоречащих друг другу судебных акта.

Считаем, что представление в суд бухгалтерских документов, подтверждающих наличие оборудования, является достаточным доказательством, необходимы для выяснения обстоятельств (еще раз отметим, что не известно каких), имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

По нормам ст. 66 Арбитражного процессуального Кодекса РФ об истребовании доказательств арбитражный суд выносит отдельный судебный акт -определение. Данные требования Кодекса были нарушены судом.

2. Суд 1-ой инстанции не приостановил производство по данному делу, хотя для этого имеются веские основания.

В части 9 ст. 130 АПК РФ говорится, что «В случае если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 настоящего Кодекса.»

В ИААС на рассмотрении находится апелляционная жалоба на Решение по делу №А55-4612/2010, которым отказано в удовлетворении требований ООО фирмы «Нектар» о возврате неосновательного обогащения. Требования, заявленные по делу А55-13036/2010 и требования по делу №А55-4612/2010 возникли из расторжения одного и того же договора поставки оборудования № 1 от 03.05.06 г., они являются однородными по своему содержанию и основаниям их возникновения.

Суду 1-ой инстанции в любом случае необходимо дождаться Постановления ИААС по делу №А55-4612/2010, поскольку в зависимости от содержания резолютивной части судебного акта проверочной инстанции будет ясно обязано ли ООО «Стройинвест» предоставить полученное встречное удовлетворение по расторгнутой сделке (денежные средства) или нет. В противном случае может сложиться ситуация, что Ответчика по данному делу суд обяжет вернуть спорное оборудование, а в другом судебном процессе ему откажут в иске о возврате денежных средств и в дальнейшем у нас не будет возможности обратиться в суд с таким требованием.

На основании вышеизложенного у нас есть основания сомневаться в беспристрастности, профессионализме судьи и, во избежание нарушения наших прав,

#### ПРОСИМ:

1. Передать дело на рассмотрение судье Шабанову А.Н., поскольку это дело связано с делом №А55-4612/2010, находившимся в его производстве и решение по которому не вступило в законную силу.

2. Вынести определение о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу Постановления ИААС по делу №А55-4612/2010.

Приложение:

1. Копия Определения от 06.08.2010 по делу №А55-13036/2010
2. Копия Решения от 09.07.2010 по делу №А55-4612/2010
3. Копия Апелляционной жалобы ООО фирмы «Нектар» на Решение по делу №А55-4612/2010.

Директор  
ООО фирмы «Нектар»

Г.И. Сиваков.