



«ЭНЕРГОТЕХМАШ»

Открытое Акционерное Общество
г.о. Жигулевск

Исх. № 302 от 30.08.2012

На № _____ от _____

Председателю Арбитражного суда

Самарской области Российская Федерация

Новикову Н.А.

Арбитражный суд Самарской области

Уважаемый Николай Алексеевич!

30 АВГ 2012

ВХ

443045, г. Самара, ул. Луговая

Работники ПК «Энерготехмаш», расположенного в городе Жигулевске Самарской области, крайне обеспокоены сложившейся вокруг завода ОАО «Энерготехмаш» ситуацией, и хотели бы привлечь Ваше внимание к банкротству **социально значимого** для города Жигулевска и **стратегического** для Самарской области предприятия:

21 августа 2012г. на территории ПК «Энерготехмаш» прошел митинг трудового коллектива ПК «Энерготехмаш» против рейдерского захвата предприятия, за стабилизацию ситуации и перспективы развития.

В 2004г. руководство ОАО «Энерготехмаш» (далее, ЭТМ) разработало пятилетнюю Программу стратегического развития предприятия, которая предусматривала кардинальную модернизацию производства, создание современной инженерной инфраструктуры, введение принципиально новых систем организационного управления производственным комплексом, а также внедрение европейских стандартов менеджмента качества.

Необходимость разработки и реализации такой Программы диктовалось тем, что износ основных фондов превышал более 80%, уровень оборудования явно не соответствовал не только современным требованиям, но и никаким требованиям вообще. ЭТМ был на грани полной остановки.

К огромному сожалению, для реализации этой Программы не удалось привлечь какие-либо инвестиционные кредиты (которых в РФ для таких предприятий как ЭТМ практически нет). Единственно, что удалось сделать для инвестиций - это собрать средства акционеров в объеме 200 млн. рублей и средства самого предприятия около 100 млн. рублей. В остальном финансирование производилось за счет краткосрочных банковских кредитов в пределах выделенного лимита возобновляемыми траншами.

Реализация Программы модернизации успешно осуществлялась до кризиса осени 2008г., когда рухнула система возобновления оборотных средств путем краткосрочного кредитования от банков при погашении действующих кредитов. Попытки реструктуризировать задолженность успеха не имели. Лишь французский банк – BSGV пошел навстречу ЭТМ и реструктуризировал задолженность на 5,5 лет. Российские банки МДМ и КБ «Зенит», получив государственную поддержку финансирования реального сектора экономики, не только не помогли предприятию, но и заблокировали все его счета, тем самым

Более того, КБ «Зенит», в лице Самарского филиала (управляющий Алаев С.М.) спровоцировал банкротство предприятия, а затем под эгидой банкротства стал проводить политику рейдерского захвата, аналогично политике рейдерского захвата ОАО «ТольяттиАзот»:

- это и криминальное давление с анонимными угрозами, попытками покушения на жизнь и здоровье членов семьи Кожухова В.И., визиты представителей организованных преступных группировок с угрозами и психологическим давлением;

- это и давление со стороны отдельных представителей правоохранительных органов, в которые банки направили более 100 заявлений под явно надуманными предложениями, на которые вплоть до 2012 года был один ответ – нет ни события, ни состава преступления.

Тем не менее, в мае 2012 года Автозаводским РУВД г.о. Тольятти, которое никаким образом не имеет отношение к событиям происходящим в Комсомольском районе того же города и в г.о. Жигулевск, было возбуждено уголовное дело (Приложение № 1 к настоящему обращению – постановление о возбуждении уголовного дела) с явно нелепой формулировкой о том, что якобы некое неустановленное лицо получило кредит в Комсомольском отделении г. Тольятти Сбербанка России в сумме 24 млн. руб. с умыслом его не отдавать, в то время как кредит был получен ЭТМ в рамках стандартной банковской процедуры, по нему платились проценты, а подписан кредитный договор финансовым директором ЭТМ Красновой О.В. В рамках этого дела в ГСК Самарской области удивительно оперативно была создана следственная группа во главе со следователем Яшиным А.А., под непосредственным руководством начальника отдела Сизовой О.А. и Портновым Ю.А.

О том, что дело носит явно заказной характер, работниками следственной группы особо и не скрывается. Так, например, на территории ЭТМ 25 июля 2012г. был проведен широкомасштабный обыск с участием 16-ти бойцов Тольяттинского ОМОНа. Обыском, как ни странно, руководил представитель Сбербанка господин Ковалев Е.А.

Так же усиливается давление со стороны рейдеров на арбитражные суды. Кстати, уже больше года назад КБ «Зенит» и банк МДМ продали право требования задолженности ЭТМ с огромным дисконтом некой фирме ЗАО «Уран», представляющей рейдеров в отношениях с ЭТМ. Более года эти банки не заявляли о замене состава конкурсных кредиторов ЭТМ и саботировали предоставление в арбитражный суд оригиналов исполненных сторонами договоров цессии. Это, скорее всего, связано с тем, что ЗАО «Уран» должно уплатить за 2011г. более 150 млн. налогов от этих сделок, но показало в бухгалтерском балансе за 2011г. одни лишь убытки. И только сейчас, под натиском неопровержимых доказательств совершения этих договоров, полученных из Центрального Банка России и правоохранительных органов, ЗАО «Уран» заявило о процессуальной замене в реестре требований кредиторов КБ «Зенит» и банк МДМ.

С учетом изложенного, решения, принимаемые арбитражными судами в делах № А55-1582/2010, А55-7053/2010 и А55-14928/2009 в защиту интересов банков фактически направлены на защиту интересов рейдеров ЭТМ и легализацию их незаконной деятельности.

Так, в деле № А55-1582/2010 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд 23.11.2011 года, отменяя определение суда первой инстанции в части утверждения и.о. внешнего управляющего ЭТМ вышел за пределы предоставленных ему полномочий и руководствовался оспоренными в судебном порядке решениями собрания кредиторов. Незаконность судебного акта апелляции подтверждена постановлением кассационной инстанции и определением Высшего Арбитражного Суда РФ.

Однако выводы ФАС Поволжского округа и Высшего Арбитражного Суда РФ были проигнорированы Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом уже 23.04.2012 года при отмене решения суда первой инстанции в части утверждения конкурсного управляющего ЭТМ. Как и ранее, доводы суда апелляционной инстанции признаны кассационной инстанцией противоречащими нормам материального и процессуального права.

06.07.2012 года Арбитражный суд Самарской области удовлетворил жалобы ООО «Стан Итал» и КБ «Зенит», признав незаконными и нарушающими права и интересы заявителей как кредиторов должника действия и.о. внешнего управляющего ЭТМ Сафронова А.В., выразившиеся в не обеспечении сохранности и утрате контроля над имуществом должника, переданного в аренду. Решение по вменяемому Сафронову А.В. нарушению принято судом по копиям никем не заверенных документов, представленных заявителями. Оригиналы на обозрение суда представлены не были. При этом Сафронов А.В., письменно заявив о фальсификации доказательств по делу, не смог участвовать в судебном разбирательстве по причине его госпитализации с диагнозом сахарный диабет. Ходатайство об отложении разбирательства оставлено судом без удовлетворения.

Тем не менее, рассматривая требования ряда конкурсных кредиторов должника о признании ненадлежащим исполнении Давтяном М.Ю. обязанностей внешнего управляющего ЭТМ, лоббирование утверждения на должность которого осуществлялось рейдерами ЭТМ, арбитражные суды первой и апелляционной инстанции не нашли в действиях Давтяна М.Ю. нарушений, даже при доказанности убытков у должника и причинно-следственной связи между их возникновением и действиями арбитражного управляющего.

06.08.2012 года Арбитражным судом Самарской области удовлетворил заявление ООО «Стан Итал», признав недействительными решения собрания кредиторов ЭТМ, проведенное 27.04.2012 года. Примечательно, что полномочным представителем ООО «Стан Итал» в деле о банкротстве ЭТМ является штатный сотрудник ЗАО «Уран» Афанасьева Л.В. А основанием послужило проведение собрания кредиторов неуполномоченным, по мнению арбитражного суда, лицом – Сафроновым А.В.. так как 23.04.2012 года апелляционный суд утвердил на должность конкурсного управляющего Рупчева А.В., представляющего интересы рейдеров ЭТМ. При этом доводы лиц, участвующих в деле, о применении по аналогии п. 25 Постановления ВАС РФ от 23.07.2009г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ от 30.12.2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к определению полномочий бывшего арбитражного управляющего должника, созвавшего собрание и не передавшего на тот момент документы должника новому арбитражному управляющему не приняты во внимание судом.

На рассмотрении суда первой инстанции в настоящее время, также деле №

ЭТМ. Полномочные представители рейдеров поддерживают кандидатуру Рупчева А.В. для утверждения на указанную должность. Кандидатура Рупчева А.В. не отвечает требованиям п. 1 ст. 20, ст. 20.2 и п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве и его утверждение приведет к конфликту интересов между лицами, участвующими в деле о банкротстве. Доказательствами недобросовестности Рупчева А.В. являются:

- указание в договоре уступки права (требования) задолженности ЭТМ, заключенного между КБ «Зенит» и ЗАО «Уран», на обязательность утверждения на должность арбитражного управляющего ЭТМ члена НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Договор исполнен сторонами 29.11.2011 года, после утверждения внешним управляющим ЭТМ Давтяна М.Ю., члена все того же НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих»;
- делегирование своих полномочий штатным сотрудникам ЗАО «Уран» Афанасьевой Л.В., Горатенковой Ю.В. и Волкову А.Г.

Конструктивные кредиторы и трудовой коллектив хотят видеть арбитражным управляющим обязательно человека независимого, добросовестного и с пропиской в Самарской области, которому здесь жить, которому не безразлична судьба производства и 1200 работников, которому важна судьба ОАО «АвтоВАЗ» и других предприятий Самарской области.

25.05.2012 года Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд и 23.08.2012 года Федеральный арбитражный суд Поволжского округа по делу № А55-7053/2010 по требованию КБ «Зенит», применяя новаторский подход к трактовке закона, признали недействительными (ничтожными) исполненные сторонами сделки. Исполнение сделок подтверждено вступившим в законную силу решением по делу № А55-14928/2009, пересмотр которого по вновь открывшимся обстоятельствам в настоящее время инициирован КБ «Зенит».

Ценой невероятных усилий коллектив ПК «Энерготехмаш» сумел за три года напряженной работы выйти на докризисный уровень производства, ни на минуту не остановил конвейер ОАО «АвтоВАЗ», восстановил доверие потребителей, наладил экспорт своей продукции в страны Евросоюза и Канаду.

Постоянно увеличивается численность работающих, средняя заработная плата превысила 22 000 рублей в месяц, восстановлен весомый социальный пакет. На предприятии работает заводская поликлиника, имеется общежитие, поддерживаются объекты гражданской обороны. В процессе кризиса сформировалась серьезная молодая команда руководителей-специалистов, настоящих патриотов завода.

В процессе работы находится реструктуризация задолженности перед Сбербанком и ВТБ – последними банками кредиторами. Возобновилась работа по проекту «Алюминиевые вагоны России», который при его реализации создаст более 17 тысяч высокотехнологичных рабочих мест в Самарской области в целом, а в г.о. Жигулевск более 5 тысяч в частности. В бюджеты всех уровней ожидается более 14 млрд. рублей в год. Реализация данного проекта может вдохнуть новую жизнь во многие предприятия Самарской области, такие как «Волгоцеммаш», «Куйбышевфосфор», «Авиакор» и т.п.

Однако этому всему может прийти конец, если не остановить рейдерский захват ПК «Энерготехмаш», в результате чего однозначно потеряют работу все сотрудники предприятия, а это около 1200 человек. Для города Жигулевск, где и

социальный удар. Под угрозой находится и деятельность ОАО «АВТОВАЗ», на конвейер которого осуществляются эксклюзивные поставки комплектующих с ПК «Энерготехмаш».

В соответствии с вышеизложенным, а также в рамках принятых решений на митинге трудового коллектива от 21.08.2012 (Протокол митинга прикладываем), просим Вас:

- разобраться во всех деталях дел №№ А55-1582/2010 (банкротство ЭТМ), А55-14928/2009, А55-7053/2010, максимально учитывая безусловный факт происходящего рейдерского захвата предприятия, а также социально-экономическую значимость ПК «Энерготехмаш» для Самарской области в целом и г.о. Жигулевск в частности, в целях сохранения и развития производства и высокотехнологичных рабочих мест;

- не допустить неправомерного давления мошенников на Арбитражный суд Самарской области, а также нарушений законодательства Российской Федерации при рассмотрении указанных дел.

Приложение на 19 листах:

1. Приложение № 1 - копия Постановления о возбуждения уголовного дела от 30.05.2012.
2. Приложение № 2 – Протокол митинга от 21.08.2012г.

С уважением,

**Председатель совета директоров
ПК «Энерготехмаш»:**



В.И. Кожухов
(конт. тел. 8-902-373-27-77)